Informe Final de Audiencia Pública Ambiental

Bialet Massé, 05 de Julio de 2018

En virtud de lo establecido en el Capítulo V de la Ley N° 10.208 de Política Ambiental Provincial, se ha elaborado el presente Informe Final, conteniendo una descripción de las incidencias y aspectos de relevancia de la Audiencia Pública Ambiental llevada a cabo el día 5 de julio de 2018 en la localidad de Bialet Massé.

La convocatoria a Audiencia Pública se realizó a través de la Resolución 230/2018 de la Secretaría de Ambiente y Cambio Climático de Córdoba. El objeto de la audiencia fue el de evaluar el Estudio de Impacto Ambiental "Acueducto Punilla Sur", la divulgación y publicación de la Audiencia Pública fue debidamente realizada, acorde a lo dispuesto por la Ley N° 10.208 de Política Ambiental Provincial, 20 (veinte) días antes del acto y durante 2 (dos) días seguidos en el Boletín Oficial de la Provincia de Córdoba, en la página web de la Secretaría de Ambiente y Cambio Climático (http://secretariadeambienteycambioclimatico.cba.gov.ar/audiencias-publicas/), en el diario Comercio y Justicia de la Ciudad de Córdoba, en "El Diario" de la localidad de Villa Carlos Paz y en la Radio FM 103.9 de la localidad de Cosquín, cuyos comprobantes se anexan a este expediente.

La Audiencia Pública se llevó a cabo en el Ex Cine, sito en Roque Sáenz Peña N° 23, Localidad de Bialet Massé, Provincia de Córdoba, comenzando a las 10:20 hs y realizándose la clausura a las 15:57 hs.

Durante los días previos a la realización del acto se puso a disposición el expediente en cuestión, para todos aquellos que quisieran tomar vista o solicitar copias de partes o de la totalidad del mismo en la Secretaría de Ambiente y Cambio Climático.

La Audiencia Pública comenzó a las 10:00 hs. con las palabras de la Lic. Valentina Vergnano, autoridad de la Audiencia Pública, dando apertura formal a la misma y realizando una breve explicación acerca del sentido y objeto de esta Audiencia. Expone, asimismo, los lineamientos y reglas establecidos para el desarrollo de la Audiencia Pública previstos en el Capítulo Quinto de la Ley 10208 de Política Ambiental Provincial. Además presenta a Mercedes Gollan como Secretaria de Actas y a Nestor Rui como Moderador.

A continuación, la Autoridad de la Audiencia Pública convoca al Ing. Pablo Wierzbicki se presenta como Director de Estudios y Proyectos de la Secretaría de Recursos Hídricos. Comenta que va a hacer un repaso breve del proyecto. Aclara que hay dos obras en ejecución y tres obras que continuarán. Comenta que el objetivo del acueducto es generar infraestructura a nivel macro y que se utiliza como fuente el río Cosquín. Se trabaja en el diseño con 350 metros cúbicos hora y se hace una proyección a 20 años, pero no quiere decir que se termine en ese plazo su funcionamiento. Cuenta que el proyecto no se hizo con una proyección de censo por el crecimiento potencial que pueden tener las localidades. Es una obra para 25 mil habitantes. Se va a ejecutar una nueva planta en el predio donde está la planta de hoy. Dice que son 3 kilómetros de cañería, no deja de ser una obra urbana y de cañería, no tiene red de distribución. El acueducto es una cisterna a nivel macro. Presenta el diseño y habla de la captación subálvea. Gracias al diseño que tiene esta toma no se ven plantas potabilizadoras por todos lados. Cuenta que se eligió este diseño porque en esta zona los ríos tienen crecidas, esta captación permite una

mayor flexibilidad en la operación ya que puede funcionar como toma alternativa en caso de que las condiciones del agua superficial captada desde la toma principal no permitan temporalmente su potabilización. Es una obra que tiene un impacto visual sólo en la ejecución, posteriormente va a quedar una cámara de bombeo. Estará emplazada sobre el margen derecho. Dice que por el volumen de ejecución se asemeja a la planta de la Quebrada. Será una cisterna de 4 millones de litros va a permitir un gran volumen de almacenamiento. Comenta que la planta prevé una producción de agua de 35 mil habitantes y podrá ser ampliada. Aclara que se llama Punilla Sur por su vinculación con el sistema de Cosquín.

Seguidamente, siendo las 10:37 horas, se da por abierta la lista de oradores, inscriptos en el Orden del Día, convocándose al Sr. Hoffmann, Guillaume Emmanuel saluda y agradece que se pueda hacer la audiencia en Bialet Masse. Comenta que el agua es sumamente importante, y que va a generar un desarrollo económico y social. Aclara que la gente que no puede enfrentar costos para adquirir agua potable se va a ver beneficiada, y ni hablar de la falta de agua en verano. Dice que la audiencia pública sirve para juzgar el EsIA y para leer el documento y además, para ver si la relación costo beneficio vale la pena. Cuenta que lo que está escrito en el estudio queda y permite que cuando se haga la obra podrán ver si se cumple con lo que se presentó; esa es la primera utilidad y la segunda es que los vecinos se enteren. Dice que a él le afectará la toma nueva.Pregunta si en el EsIA se explica cómo se va ha hacer la toma del río Cosquín, a qué distancia del mismo, con qué materiales; expresa que no hay fotos ni explicación de nada. El lugar del río Cosquín es un lugar habitado y visitado por los turistas. Pregunta que por qué no está escrito y por qué no mejoran la toma que ya existe así no se genera tanto impacto. Habrá que hacer pozos negros más profundos. Expresa que el documento presentado es de mala calidad. Cuenta que le llamó la atención una publicación de facebook la cual cita “en los países desarrollados se habla menos y se hace mas”. Dice que hace más de 7 meses que el EsIA está durmiendo en un cajón y comenta que no se le informó a la gente en este tiempo. Cuenta que el vine a apoyar la obra pero con un poco más de participación ciudadana previa, se podría llegar hoy con mayor claridad. Plantea que se debería hablar con los vecinos y que hoy los funcionarios nuevamente no están. Solicita al Secretario de ambiente rechazar este EsIA y los otros que afectan a Punilla.

Godoy, Gustavo Adolfo comenta que es sorprendente la ausencia de los intendentes y que deben estar preparándose para Costa rica. Solicita al Secretario de Ambiente que rechace el EsIA ya que pretenden poner una toma de agua sobre el río, eso no es una toma, es una cámara séptica. Hay lixiviados, uranio , residuos . Le dice al director de Servicios Hídricos que el agua es inolora, incolora e insípida no lo que pretenden hacer. Tiene fines urbanísticos para lotear y construir, eso es lo que pretenden. Dice que es poco serio la explicación del director de servicios públicos, rechaza el eia porque las razonaos de la obra son con fines urbanísticos igual que el proyecto de la autovía. El agua es un bien común y la secretaria de recursos hídricos la ningunea, expresa le extraña que las cuencas se van a contaminar por la construcción de la autovía. Reclama el saneamiento completo de la cuenta y de los ríos antes de aprobar el proyecto. Dice que es falso el eia y reclama a los gobiernos que se consulte a los pueblos ya las organizaciones ambientales para saber si quieren que se saque agua de ríos podridos y se construya una obra después. El complejo habitacional de siquiman va a sacar agua del lago. Comenta que no sacan las cloacas, está ausente la Secretaria de Recursos hídricos y la Secretaria de Ambiente, esto dejó de ser agua. Reclama a la Secretaria de Ambiente y a los intendentes que primero cierren el

basural para evitar lixiviados al rio cosquin, hay dos hospitales en el caminto del cauce del rio cosquin y como saben que los residuos patógenos no van a ir por las cloacas. Dice que fue a ver una obra parecida en Molinari que parecía una pileta pelopincho con cemento, llena de residuos que vienen del basural, la pileta esta por debajo del rio y cuando preguntas el agua a salir podrida y después la vana tratar. Reclama a la secretaria a de recursos hídricos que sean serios y que pidan perdón por contaminación de los cursos de agua. Rechaza el eia por falso por trucho, por lo que van a sacar no va a ser agua.

Oliva, Marcelo saluda y dice que es intendente de Bialet Masse y agradece a la secretaría de recursos hídricos y al gobierno y a los jefes comunales. Dice que hace mas de 40 años se viene sufriendo y que cuando asumió al municipio fue una de las principales inquietudes. Dice que se nota en las épocas de sequia se nota la falta de agua pero que gracias a las obras no se han quedado sin agua. Comenta que escucho a un vecino en el concejo deliberante y expreso que es una obra que se trabajó en conjunto de las sociedades de los pueblos aledaños y entre todos los intendentes de la región. Agradece nuevamente y cuenta que en la temporada que paso se abasteció con camiones de agua. Expresa que está a favor de la obra ya que el pueblo se verá beneficiado ya que estaba muy atrasado. Le agradece al gobernador ya que es una problemática que se venia sufriendo hace mas de 40 años. Dice que está de acuerdo con la obra ya que fue participe y que esto es gestión. Se ha logrado entre todos traer soluciones.

Oggero, Oscar saluda y agradece a la Secretaría de Recursos hídricos y comenta que esta audiencia es para evaluar el EsIA el trabajó con la secretearía de recursos hídricos para la obra. Cuenta que cunado se planteo la obra de cloacas tampoco se aceptó. Dice que el pueblo sufre falta de agua y que hay que buscar soluciones. Dice que se pidió al gobierno la necesidad de traer agua y hoy se está presentando el EsIA de la obra. Se trabajó en conjunto también con la cooperativa de esta localidad y plantea que es una solución para e pueblo. El agua está contaminada pero se están haciendo obras por todos los inconvenientes que se están hablando. La planta potabilizadora es para potabilizar el agua de Cosquín. Además para dar una solución mas temprana se planteo otra obra para dar soluciones a Bialet Masse ya que esta obra va a tardar 18 meses

Bustamante, Gastón viene a hacer publico el agradecimiento a la provincia ya que es una obra que va a dar solución al pueblo y da su apoyo a los profesionales que han llevado adelante el proyecto que va a dar beneficios a las 3 localidades implicadas. Termina citando una frase. Cuenta que todos los vecinos van a tener agua potable y aplaude esta obra.

Gusberti, Mariana habla como concejal de unión por Córdoba y miembro de de gobierno de la municipalidad. Cuenta que apareció la secretaria proponiendo esta obra desde el rio cosquin. Toda obra tiene un impacto visual, va a haber que desviar los ríos porque se va a sacer agua por debajo de la intersección del río pero esto va a ser provisorio esto también va a solucionar el tema de las crecientes. Hoy se está dando una solución al mirador esto va a dar solución al pueblo y quiere que conste en acta su apoyo a la obra.

Campisi, Susana Noemí agradece y cunta que es personal de salud, es comunicadora social y tiene una página donde le llegan las problemáticas por el agua. Dice que el agua es un derecho y que como vecina cuenta que ha tenido vecinos que se han enfermado por el consumo del agua. Cuenta que ella recibe del mirador y cuenta que el tema del agua está relacionado a al tema energético. Dice que se los abastecido en el verano con camiones de agua y que niños y adultos mayor se van a beneficiar con esta obra. Dice que los

ciudadanos tienen la necesidad de creer en que las cosas que se van a hacer se hagan bien. Dice que quiere exponer en nombre de vecinos que no han podido venir y que el tema del agua es una necesidad que debe ser solucionada.

Capdevilla, María Cristina se dirige como vecina del barrio mirador del lago y cuenta que cuando se vino vivir acá había un problema que no tenia solución que era el agua y que hoy gracias a la gestión del intendente Marcelo Oliva y al gobierno se va a solucionar. Continúa leyendo un documento en el que menciona que la planta va a generar una mejor calidad de vida y que se va a garantizar que el agua llegue a barrios que no tienen y expresa su apoyo al acueducto Punilla Sur.

Mendoza, Raúl Isaías saluda y cuenta que es presidente de la cooperativa de agua de Bialet Masse y que se fundo en los años 60. Estaba prevista para una funcionalidad de 40 años de vida, hoy tiene 48. Cuenta que asumió casi junto al actual gobierno dice que la cooperativa cuenta con 4 operarios y dos administrativas. Dice que la cooperativa no brinda agua de buena calidad. Dice que cuando asumió la cooperativa tenía muchas deudas por malas administraciones. En el año 2008 se presento un proyecto en el cual iba a abastecer de agua a 8 mil personas pero ese proyecto fue denegado por quienes gobernaban en ese momento. Cuenta que el rio cosquin está contaminado y abastece a 2mil socios. Dice que cuando se pudo trabajar en sintonía con el gobierno del Intendente Marcelo Oliva este entendió que había que dar una solución. La gente de recursos hídricos del municipio los apoyó con los camiones de agua. Cuenta que se van a abrir dos pozos que van a brindar agua a Suncho Huaico. Dice que fue parte de un gobierno como concejal pero que no se podía hacer nada, pero hoy sí. Expresa que la plata es necesaria. Cuenta que la gente se acerca a llenar sus bidones, por eso es necesaria la obra por más que genere un impacto dice que hay a poner en la balanza cuánto va a beneficiar y cuanto va a perjudicar. Dice que no vio a los ambientalistas criticando cuando se hacen las inversiones urbanísticas en Córdoba o cuando se hacen grandes obras como acá. Cuenta que en el verano es crítico el problema del agua. Dice que está acá porque la calidad del agua que brindan podría ser mejor y que es importante el trabajo en conjunto de la sociedad; hay que pensar en el trabajo solidario de dar agua Parque Síquiman, Bialet y a San Roque. Dice que el recurso del agua hay que cuidarlo.

Goicoechea, María Susana cuenta que estuvo leyendo el EIA ya que las audiencias son para hablar de eso. Dice que el ente que lo propone nombró que el plazo va a ser por 10 o 20 años y le parece que es poco tiempo. Cuenta que no hay fabrica que produzca agua y que en la justificación del proyecto denomina a la secretaria de ambiente no es la actual, lo que le llama la atención. Dice que se va a centran en la descripción de la flora autóctona; dice que en el primer párrafo le llama la atención de que se justifica que cualquier zona urbana se pueda intervenir porque no está especificado en la ley 9814 de zona roja. Expresa que un eia debe ser serio, por eso se debe especificar las especies autóctonas. Continúa leyendo y expresa que el eia debe ser preciso ya que de la naturaleza viene el agua porque no hay una fabrica que la produzca. Cita una frase del eia y expone que es confuso, de igual manera que los mapas que están pixelados y no se entiende a dónde van a poner las tomas. Comenta que por más que se trabaje en zona urbana, los bosques nativos se verán afectados por más que no estén especificados por la ley como zona amarilla o roja. Sigue citando sobre la fauna autóctona expresada en el eia, dice que no está preciso ni es específico; también comenta que los residuos deberán ser entregados a las asociaciones de recicladores debidamente registradas en cada localidad para su reciclaje. Agradece y espera que sean consideradas sus objeciones.

Seguidamente se realiza un cuarto intermedio de 12:00 a 12:15 para calefaccionar el salón.

Siendo las 12:17 se retoma con la etapa de oradores.

Paredes, Silvana Daniela saluda y comenta que es importante escucharse, dialogar. Aclara que el secretario de obras publicas dice que los vecinos rechazan las obras y eso no es así, como madre le interesa que las cuencas estén saneadas. Dice que es la 3er audiencia pública en el valle de punilla en el año y que los vecinos se reúnen para no regalar votos a los gobernantes. Comenta que la instancia de audiencia publica no es para cuestinar la obra sino el eia. Cuenta que eligio este lugar para vivir por la tranquilidad de Bialet Masse. Dice que la hermana fue maestra y le enseñó sobre el respeto por el lugar. Expresa que la política es un hecho de todos y una obligación, y por ello la llaman opositora y ambientalista. Dice que hoy rechaza el eia no porque esté en desacuerdo con la obra sino porque no hay un planeamiento para el desarrollo con obras como la autovía que generan impactos en el ambiente y la salud.En la audiencia de la obra de cloacas se dijo que en el verano es imposible evitar el olor. No hay un planeamiento en conjunto para la ejecución de todas estas obras. Hace hincapié en el eia y aclara que rechaza y porque nadie le garantiza que en l proximos 40 años el rio no esté seco, no hay detalles de la obra en es estudio, no está detallado las expropiaciones ni la ubicación catastral. Comenta que el eia dice que la trnquilidad de bialet masse es uno de los principales atractivos, pero con la autovía eso no va a pasar y a nivel poblacional cree que los 10 mil habitantes hoy ya se supera. Por lo expuesto solicita al secretario de ambiente Javier Britch rechace el eia de la obra proyecto de acueducto Punilla sur de conformidad a lo establecido en el artículo 17 de la Ley Provincial 10208 , y ordene a realizar una evaluación ambiental estratégica, teniendo en cuenta el total de obras de infraestructura que afectan a la región de Punilla.

Morinigo, Marcos Antonio cuenta que trabaja del turismo bialet y no cree que haya gente que esté en desacuerdo con la obra, ya que un turista que se queda sin agua se va. Expresa que le preocupa el turismo ya que le da de comer a todos, es necesario cuidar el turismo. Dice que hay que leer un proyecto de un acueducto nuevo, la mejora de una toma que ya existe y todo está al frente de mi casa. Comenta que es una sensación ambigua ya que no se queja de la obra pero si que esté al frente de su casa. Cuenta que se va a refaccionar la toma de las mojarras. Dice que la toma subterránea es de poco porcentaje, un 30%. y todo al frente de su negocio pregunta si es necesario hacer semejante obra para ese porcentaje y es la forma más económica de que alcance el agua hacer toda esta obra. Expresa que conste en acta todas estas objeciones

Perea, Raúl Erasmo saluda y lee un documento en el cual expresa que se le oculta información y que por eso se sintió desafiado. Dice que flora y fauna en desaparición hay ríos y arroyos secos. Dice que los desarrollistas llenaron de emprendimientos inmobiliarios, dice que eso es neoliberalismo. Comenta que hay una área de secretaria de recursos hídricos de la provincia es la misma que presenta un proyecto que va a llevar agua podrida a las localidades y que no tienen un lugar en el valle de punilla que haya resuelto este problema; toda el agua es podrida y re podrida. Dice que se viola la ley 7343 por las cuencas hídricas protegidas. Dice que en el eia se menciona que en Bialet Masse hay barrios que no tienen agua potable, no hace falta que lo digan ellos, expresa que los viven lo saben. Cuenta que la autocritica del intendente Oliva fue contundente ya que reconoció públicamente ser partícipe de la obra. Dice que llamar a las cosas por su nombre no es ninguneo. Dice que es un ciudadano de punilla ejerciendo su derecho expresando

que el eia es trucho, falso y mentiroso. Continua diciendo que rechaza al eia hecho por la sub secretaría de recursos hídricos de la provincia.

Astrada, Javier Eugenio saluda y se presenta como vecino , padre y trabajador precarizado y dice que le tiene mucho cariño a lo que se le llama la parte vieja de Bialet; comenta que había preparado dos videos. Habla que uno de los videos es de cuando se formulo la ley 10208 en el año 14 y de la empresa multinacional Monsanto ya que fue el contexto en la que se formuló, comenta que la ley permite que hoy haya una audiencia pública y los medios hegemónicos no dicen nada. En ese momento solo publico el diario de Carlos Paz. Como vecinos cuesta salir a hablar, por miedo a lo que suceda, pero igual deciden salir a la calle y estudiar. No llegaron a leer todo el estudio ya que además, tienen otras obligaciones. Por eso le molesta que los funcionarios no lo lean y no se esmeren. Se enteraron que en el consejo deliberante se iba a presentar el proyecto, pero no pudieron entrar por la cantidad de gente que había, fue convertido en un acto partidario. Sugiere a la secretaría de ambiente algunos cambios porque les cuesta ir a córdoba a ver la información. Sugiere que se tenga alguna copia en el municipio. Como vecinos organizados proponen un trabajo colectivo, trabajar la educación. Quiere destacar que en algún momento se puede acabar el agua de las cuencas, eso se debe trabajar con proyección. Pasa un video educativo que se pasa a niños del primario para saber qué es una cuenca. Tenemos que repensar la obra. Quiere saber sobre la calidad del agua, cuanto tiempo va a tardar, quiere saber que va a pasar en las ramas, si les va a llegar el agua a los que viven mas arriba. Por todo lo expuesto rechaza el estudio y pide que se realice otro teniendo en cuanta las obras que están a la par. Agradece a las autoridades que se quedaron. Le hubiese gustado ver a la Sra. Espinosa y el Sr. Cuello. Los vecinos van a seguir luchando para que los hijos puedan seguir viviendo en Bialet Masse.

Dassano, Patricia Melina comenta que elaboraron de manera colectiva un documento, con vecinos de Bialet masse. No hay un ordenamiento territorial, pero si una ley 9814, desactualizada. No funciona el comité de cuenca por ley 7773 y no contempla la participación ciudadana. Oggero no la llamó nunca. Se debe invitar a todos los sectores de la comunidad a colaborar. Le pregunta a Mendoza de la cooperativa porqué no estuvo en la audiencia de las cloacas. Porque el municipio sigue comercializando tierras de manera ilegal. Volviendo a la situación de la obra, no se ven los planos de antecedentes, no figura en el EIA la ubicación catastral de la planta, ni planos que definen la superficie construida. No hay detalle de ingeniería a realizar. No hay datos catastrales oficiales ni de posibles expropiaciones. Se habla de parquización pero no especifica las especies, no hay estudios arqueológicos, solo da sugerencias a la contratista. Lo que más importa en los beneficios es el acceso al agua potable, pero hay que pagarla y los costos son altos. No se pagan con fondos actuales. Se deben transparentar los resultados. No describe recomendaciones para la empresa de energía. No contempla que existe vegetación. La fauna es afectada de manera directa, afectan los ruidos , el polvo, el avance de la urbanización, afectando el ecosistema. No se respeta la ley 26331 de los presupuestos mínimos de áreas protegidas. No hay revisión de mapas. Atraviesa zona de vestigios arqueológicos, pero no se habla de esos sitios, patrimonio de la humanidad. Solo ven poder avanzar en negocios inmobiliarios. Por esos motivos rechaza el estudio con las falencias que tiene. Debemos ser exigentes. No cuenta con un comité de cuenca.

Ammendola, Mauro Arnaldo es concejal de Bialet Massé. Considera que el agua da calidad de vida y tenemos que trabajar por ello. No puede no estar de acuerdo con la obra si se lleva a cabo con responsabilidad. Lee el artículo 19 de la ley 10208 sobre qué el estudio de

impacto ambiental. Habla también de la relación con el ordenamiento territorial. Estamos trayendo obras inconexas. Lo que viene a plantear es que el estudio está incompleto, se pudo sacar las dudas porque fue a pedir información al municipio, eso tendría que estar disponible. Desde la secretaría de ambiente hay una subestimación de la gente que va a leer el estudio. Recién hoy se pudo ver el plano de la planta, no hay nomenclatura catastral, no se sabe sobre la titularidad del lote. Sobre la participación ciudadana menciona que hay municipios que ya están trabajando con presupuestos participativos, leyó un documento del IPLAN sobre el uso de suelo donde hace un mapa de cómo los municipios deberían proyectarse a futuro. Pide a los funcionarios un trabajo en equipo. No está en contra de la obra, sino de la forma avasallante. Pone un ejemplo de lo ocurrido anoche en el concejo. Quieren participar.es una práctica común del gobierno no tener en cuenta a la gente y a la identidad serrana. Agradece al Sr intendente que se quedó a escuchar y deja la puerta abierta para trabajar en conjunto desde su partido.

Di Bert, Luciana vive en Bialet Masse, cree que todos están de acuerdo en la necesidad del agua potable, es indispensable para la vida. Cree que si no pensamos que es un recurso no renovable estamos mal. Punilla tiene3proyectos en los que no fueron consultados como la autovía de montaña, con la obra de cloacas muy cerca de balneario, y ahora con el acueducto. Tenemos que pensar de forma estratégica y conjunta, poder hacer un diagnóstico de situación participativo. No conoce si hay ordenanzas que regulen el crecimiento. El negocio inmobiliario crece cada vez más, se saca bosque nativo para poner palmeras. Se debe implementar un ordenamiento territorial integral teniendo en cuenta una verdadera participación ciudadana. Menciona que algunas cosas básicas del estudio no le quedaron claras. Le parece impactante tener que cambiar el curso de agua, no se localiza donde va a ser la toma. No hay planos para poder entender eso. Son muchas modificaciones para un solo lugar. No sabe cómo van a quedar las sierras con tanto desmonte, caños y cemento. Pide que se contemple un estudio integral de un impacto real, acumulativo de obras. Que se pueda abrir un espacio de construcción entre los ciudadanos. Un plan de saneamiento, un monitoreo continuo, plan de reforestación con autóctonos, plantear espacios verdes, que se controle el avance desmedido de emprendimientos, reciclaje, entre otros. Solicita que se rechace el estudio de impacto.

Siendo las 14:19 hs. se da lugar a la etapa de preguntas que se formulan por escrito.

¿Cuáles son los valores de análisis de agua y exudaciones que salen del basural?¿ qué componentes químicos exudan del basural y con qué reducen esa contaminación (arsénico, cianuro y uranio)En momentos de sequía ¿a cuánto asciende esos niveles de contaminación?

Con respecto a esta pregunta aclara que está en representación de todo un equipo que hay detrás y lo que a él le respecta es el entorno. Explica que con el APRI se fortalecieron los monitoreos con equipos nuevos y se juntan todos los antecedentes tanto de la cantidad y calidad. Aclara que tienen la tranquilidad de que el diseño cumple con los requisitos mínimos que tiene que cumplir, que son un trabajo interdisciplinario. Dice que en los 10 años que está no tienen registro de contaminaciones superficiales. Aclara que por el tema del uranio se trabajo con la secretaria de minería y la de ambiente, no es un tema que no se ponderó. Explica que atrás de este estudio hay muchos profesionales. Lo de los valores no se puede responder porque no los tiene ahora.

¿Por qué no hay saneamiento de la cuenca? Comenta que el saneamiento de la cuenca demanda de inversiones muy grandes y acciones. La planta de líquidos cloacales de Carlos Paz funciona muy bien y la de la otra audiencia de la cloacas. Hay un plan de saneamiento por la cual se trabajo en conjunto.

¿Por qué hace falta una toma nueva, si va a bombear sólo un pequeño porcentaje del agua de este sistema (red)? ¿Por qué no se puede aumentar el caudal de la toma existente y hacer mejoras para ahorrar agua? el agua se disturbia por el arrastre en épocas de lluvias, si los sistemas se colapsan la gente se queda sin agua, esta toma está pensada para 12 mil 13 mil personas que se puedan abastecer por esta toma.

¿Por qué presenta planos ilegibles? Puede haber sido alguna cuestión en la carga de internet con la secretaría de ambiente. Aclara que todas las obras del gobierno se publican en obras públicas y cualquier ciudadano la puede consultar; por una cuestión económica a nivel país esta obra se dio de baja en internet por la contratación. Lo que se está encarando en toda la provincia son las obras macro. Se gestionan de manera común líneas de créditos, eso va a ser un trabajo progresivo. En esta instancia lo que se está haciendo son las obras grandes que son las más caras.

¿Por qué minimiza los impactos haciendo referencia a que es zona urbana? No hay intención de minimizarlos y como ya aclaró hay un grupo interdisciplinario que aportan datos. Son profesionales contratados especialmente por el Ministerio. No es el espíritu minimizarlo

¿Por qué dice que la obra no afectará la fauna? lo va a dejar para leer que es lo que está escrito porque no está de acuerdo.

¿Por qué nombra las especies animales y vegetales por sus nombres vulgares y no por sus nombres específicos? Es una cuestión de criterios de los profesionales con los que se trabajo

¿Por qué dice que restaurará con “plantas propias del lugar” en lugar de decir que lo hará con plantación autóctona?en la misma línea de la respuesta anterior

¿Cómo se hará el desvío del cauce de río? ¿En cuánto tiempo? Cuando se habla de desvío es un término técnico el mismo se trabaja aprovechando la época de caudales bajos porque tiene un ancho menor para poder trabajar sobre la zona seca. El tiempo aproximado es de 1 o dos meses.

¿Tiene conocimiento de los proyectos que rodean su obra? ¿No le parece importante hacer un estudio de impacto acumulativo? Si tiene conocimiento de los proyectos que rodea la obra, np se consideró necesario acumulativo

¿Cuál es la capacidad de litros de esta nueva cisterna?4500 metros cubicos

¿Bajo qué mapas se estudiaron las áreas protegidas? Sabiendo que en el estudio presentaron un mapa de nación? no se puede responder ahora porque tiene que hablar con el equipo de profesionales

¿El bosque en regeneración no es área protegida? igual que la anterior

Cuando plantea garantía de urbanización ¿bajo qué criterios lo hacen? Es potencialmente urbanizable si nadie dice lo contrario.

¿Por qué no se hace nuevamente la especificación de especies de árboles al realizar parquización? Entiende que las especies de árboles lo pide la secretaria de ambiente que determina que especies de deben plantar en función a lo que se desmonto.

¿Cómo se va a determinar el acceso al agua para todos? esta obra lo que busca es garantizar fuente osea el agua en la cisterna, la distribución está a cargo de los municipios.

¿Hay un estudio de qué sectores tengan la necesidad de micro voladuras y cómo operar en materia de ejecución?no lo hay, está previsto que no se hagan micro voladuras, no le consta en los 10 años que está trabajando que eso suceda en la construcción de una cuenca, en Cabalango no pasó. Se tiene prever la posibilidad.

¿Con qué mapa descartaron que no afecta sitios arqueológicos? no puede responder ahora, lo tiene que consultar con el equipo

¿Participó la CNEA en este estudio? No, no participó porque no le corresponde.

¿En qué momento se volvió a reunir el comité de cuenca para resolver este tema? no tiene bien las fechas en mente pero sabe que en 2016 se reunieron 3 veces. El proyecto fue presentado a los 2016 a todos los intendentes de Punilla.

¿Se hicieron estudios de la calidad del agua (informes físico, químico y biológico)? Ya lo respondió

¿Será necesario realizar expropiaciones? si se está haciendo una gestión para el emplazamiento de la planta

¿Cómo mitiga el uranio que hay en el agua del río Cosquín? no cuenta con los registros, pero no niega que existen

¿Cómo se van a manejar en épocas de crisis hídricas? Se hará un plan de gestión. No está de acuerdo que el arroyo de las Mojarras se va a secar, porque en épocas de crisis hídricas todas las fuentes sirven. Cuenta que recorrieron toda la provincia.

Teniendo en cuenta que el lago San Roque tiene 10,7 en valor de uranio y que este río nace en los Gigantes y que en Santa María tiene 10,7 también ¿cómo van a minimizar esa incidencia para que el agua sea potable? repite que el dato de manera efectiva no lo tiene en este momento. Aclara que los controles también se hacen sobre los servicios.

¿Por qué se priorizan las obras en vez de solucionar temas del cuidado del recurso? Son cuestiones de gobierno

¿Se consultó con el proyecto del IPLAN? cuenta que ha estado en presentaciones pero no han encontrados limitantes

¿Cuánto costó este EsIA? el costo fue de los empleados públicos que trabajan

¿Cómo se va a ver la red domiciliaria que es antigua y tiene caños de asbesto? no se trabaja sobre la red el agua es la misma.

El consultor Ing. Wierzbicki se compromete a responder por escrito aquellas preguntas que no fueron contestadas el día de hoy.

Así, siendo las 15:57 horas se formaliza el cierre de la Audiencia Pública, clausurando el acto público.

Finalmente, la Lic. Valentina Vergnano, invita a los presentes a plasmar su firma en esta acta de cierre de la Audiencia Pública.

En virtud de lo mencionado anteriormente, se recomienda que las presentes actuaciones pasen para su revisión y análisis a la Comisión Técnica Interdisciplinaria de esta Secretaría de Ambiente y Cambio Climático.